

THE KARNATAKA INAMS ABOLITION LAWS (AMENDMENT) BILL 1981.

Motion to consider

SRI MALLIKARJUN M. KHARGE (Minister for Revenue):—Sir, I beg to move.

“That the Karnataka Inams Abolition Laws (Amendment)
Bill, 1981 be taken into consideration”

The question was proposed.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ.—ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊಂದಲ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಬ್ಬಿಕೇಷನ್ ಪಡೆಯಲು ಕೇವಲ ಕಾಲವನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟೈಮ್ ಲಿಮಿಟ್ ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಬಡಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೇವಲ ಡಿಸೆಂಬರ್ ೧೦ರವರೆಗೆ ಕಾಲಮಿತಿ ಇದ್ದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಇನ್ನೂ ೬ ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಬಹಳ ಸಹಾಯಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸಭೆ ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಕಾಲವನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾನೂನು ಹೊರಬಂದು ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವ ಹಾಗೆ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕು. ಇಂತಿಹ ಕಾನೂನುಗಳು ಆಗಿವೆ, ಇಂತಿಂತಹ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗಾಗಲಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಪಡೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಬಹಳ ವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕಾರು ಸಾರಿ ಕಾಲ ವಿಸ್ತರಣೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಎರಡು-ಮೂರು ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದುದು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟನ್ನು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಚಕಾರವನ್ನು ಎತ್ತಿದೇ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡಬಹುದೆಂದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದೇ ಲಂಚ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಕ್ಕೆ ದಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತಂದಮೇಲೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪಬ್ಲಿಷಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. ರೇಡಿಯೋ ಮಾಧ್ಯಮವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾಲ್ಕಾರು ಸಾರಿ ಪ್ರಸಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನುಗಳು ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಅರ್ಥ ಆಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷಿಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ನಾನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ಕರ್ನಾಟಕ ಸೊಂಡೂರ್ ಏರಿಯಾ ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಛಾಗಳಿಂದ ಬಂದಿದ್ದು ಮೈಸೂರು ರಿಲೀಜಿಯಸ್ ಅಂಡ್ ಚಾರಿಟಿಬಲ್ ಎಂಡೋಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂ. ಖರ್ಗೆ.—ಕರ್ನಾಟಕ ಸೊಂಡೂರ್ ಏರಿಯಾ ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರು ರಿಲೀಜಿಯಸ್ ಅಂಡ್ ಚಾರಿಟಿಬಲ್ ಎಂಡೋಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈಗಲೇ ಅದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಅಬ್ಬಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಕೆಳಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಕಾಲ ವಿಸ್ತರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್‌ಗಳು, ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಟೆನ್ಸನ್, ಆಕ್ಟ್‌ಮೇನ್, ಟೈಟ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುಗಳು ಬಂದಾಗ, ಟೆನ್ಸನ್ ಬಿನ್ನಿಟಿ ಗೋಸ್ವರ ಈ ಕಾಲವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ತರಲಾಯಿತು. ಮೊನ್ನೆ ಗಂಗಾಧರನ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಈ ಕಾನೂನುಗಳು ಬಂದಾಗ ಅವನ್ನು

ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಚಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ,

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳವರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಇಂಪ್ರಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಅವರು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಆ ಜನರಿಗೆ ಯಾರೂ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಅರ್ಜಿಗಳು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆದಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಛೇರಿಯವರು ಆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅರ್ಜಿ ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಒಂದು ಮಂಡಾರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಹಾಗೇ ಮುಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಏನು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಇದು ತುಂಬಾ ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದಾಗಲೂ ಸಹಾ ಅವರಿಗೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಳೆ ಪತ್ರ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—Sir, the intention in bringing this amendment Bill has been made clear. It seeks to extend the time for preparing applications before the several authorities coming under three different Acts. When the original Act was passed, a long period of time was given for making application for registration of their rights as bona fide occupants under these three different Acts. Now, on the one ground upon which the amendment is brought forward is that the intending applicants did not have time or there were some irregularities which resulted in rejection of those applications filed before the several authorities. The continuous extension of time for filling applications before the several authorities has its own difficulties. I agree that it would facilitate the needy and bona fide applicants. But, my submission is that how long they are going to ask for such extensions? It is not as if, as my learned friend Sri Gangadharan contended, the persons affected by this did not know about this. There are so many middle men, so many pedlars in the efforts of these poor applicants. I think, by this, the Government is giving them a handle to continue this litigation and see that there is no peace in the rural areas. Therefore, I would like to know, as a matter of commitment from the Hon. Minister for Revenue, when are they going to put an end to this matters. There must be some finality.

One of the points proposed by law is, both in civil and criminal matters in respect of revenue, there must be a finality for a litigation. There appears to be no end to it. You come up with an ordinance. Why did you not come up with the Bill before this Assembly? You were sleeping over this matter and you did not solve this, permanently keeping this issue and making use of it politically if you can. What is your answer for Land Reforms? Why Land Tribunals were not constituted even for six months? Several persons from urban constituencies have written to me that the Land Tribunals have not

been constituted. For want of proper constitution of Land tribunals, all the matters concerning revenue are not disposed of right by or wrongly. But the feeling is there. These tribunals are not functioning properly. The Revenue Minister has said about the Bombay Karnataka tribunals. But the fact remains that they have not been functioning efficiently. I want a firm commitment from the Minister who is piloting this Bill as to the final period within which this matter will be disposed of. What ever it is, do not keep this alive. You must put an end. There must be an end to the litigation. That does not appear to be your intention. I should like to know as a categorical statement and commitment from the Revenue Minister, as to when he is going to put an end to this litigation, ruinous litigation. I repeat and demand an answer from him that this is the final extension of time for receipt of these applications coming under these Acts.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂ. ಖರ್ಗೆ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಂದಿಲ್ಲ. ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸಹಾಯವಾಗಬೇಕು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಅರ್ಜಿಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ, ಕೆಲವರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ವಿನಾ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಅನ್ನುವ ಸಂಬಿಕೆ ನನಗೆ ಇದೆ. ತಾವು ರಾಜಕೀಯ ಅನ್ನುವ ಪದ ಏನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ.—ನೀವು ತಂದಿರುವ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲಾ ?

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂ. ಖರ್ಗೆ.—ತಮಗೆ ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಈಗ ಅಂಥಾವರಿಗೆ ೬ ತಿಂಗಳು ಟೈಂನವರಿಗೆ ಅಪಿ ಕೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಚಾರ ಕೊಡ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ತಮಗೆ ಈಗ ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಾತಿಗೆ ತಾವೂ ಸಹ ಒಪ್ಪುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ.—ಒಂದು ವೇಳೆ ತಾವು ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಉತ್ತರ ಏನು ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂ. ಖರ್ಗೆ.—ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಇಂತಿಷ್ಟು ಟೈಂ ಅಂತ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವಲ್ಲಾ. ಇನ್ನು ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲವಲ್ಲಾ.

ಛೇಮನ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರು ಏನು ಈಗಲೇ ಅದರ ಭವಿಷ್ಯ ನುಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇನು ? ಸದ್ಯದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ,

SRI D. DEVARAJ URS.—The apprehension of the Hon'ble Member as he has already mentioned is that this time extension should not go on from stage to stage. Now that the Government has come forward to give some time limit, again after six months or whatever time fixed, there should not be another amendment to extend the

time. That is his point. On that point, he wants the Government to state its mind clearly.

CHAIRMAN.—That means the honest endeavour of the Government to see that within the time permissible under the present amendment, must be ordered to and the matter should be disposed of.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ತಾವು ಈಗಲೇ ಭವಿಷ್ಯ ನುಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿದಿರಿ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಮೊದಲು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ೧೯೭೯ ಇತ್ತು ನಂತರ ೧೯೮೦ ಆಯಿತು ಈಗ ೧೯೮೧ ಜೂನ್ ಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಇದು ೧೯೮೧ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತನಕ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಾರದು ಅನ್ನುವುದೇ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಭೀಮಣ್.—ಅದಕ್ಕೆ ಆಗಲೇ ಅವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರಲ್ಲ. If I have understood the Minister for Revenue correctly, he said that there are ignorant people, ignorant poor tenants, who were not able to file their applications before the proper forums. In order to facilitate those persons to see that their applications are properly filed before the proper forums and their representations are adjudicated properly, this time extension became inevitable.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I want to know from the Minister who is piloting the Bill as to what is the upper limit?

CHAIRMAN.—He said that it is six months.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I want a commitment from the Minister that the time limit shall not be extended beyond six months.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂ. ಖಾರ್ಗೆ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರು ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಈ ಇನಾಂ ಆಬಾಲಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು ಎಂದು ನಾವೆಲ್ಲಾ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅಂಥಾ ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಂಥಾ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದಾಗ ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ತಮಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನನಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಾರದು ಅನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂ. ಖಾರ್ಗೆ.—ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ನಾವು ಇದಕ್ಕೆ ೩೦ ಜೂನ್ ೧೯೮೧ ಎಂದು ಮೊದಲೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಡೆಫಿನಿಟ್ ಡೇಟ್ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆಯವರು ಏನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಷ್ಟು. ಸಂಯುಕ್ತ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಗಿ ೨೫ ವರ್ಷ ಆಯಿತು. ಈಗಲೂ ಕೂಡ ೫ ಭಾಗದಲ್ಲೂ ೫ ತರಹ ಕಾನೂನುಗಳು ಇವೆ. ಅಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಗಿ ೨೫ ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೂಡ ಏನೂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಲಾ ಪಂಡಿತರು ಇಲ್ಲವೇ ? ಎನಾದರೂ ಕೊರತೆ ಇದೆಯೇ ? ಈ ಇನಾಂ ಆಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ೫ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ೫ ತರಹ ಏನೇನು ಇದೆ ಇವೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿ, ಒಂದು ಕನ್ಸಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ?

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂ. ಖರ್ಗೆ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರ ತಕ್ಕಂಥಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಟೈಂ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು. ಎರಡು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗದ ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಸೇರಿ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಆಕ್ಟ್ ಏತಕ್ಕೆ ತರಬಾರದು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗಾಗಲೇ ೨೫ ವರ್ಷ ಕಳೆದುಹೋಗಿದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಯಾವಾಗ ತರುತ್ತೇವೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಭೀಮಣ್ಣ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ.

CHAIRMAN.—The question is :

“That the Karnataka Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.”

The Motion was adopted

Clauses 2 to 5

CHAIRMAN. — I shall now take up clause by clause consideration of the Bill. As there are no amendments I will put clauses 2 to 5, both inclusive to the vote of the House. The question is :

“That clauses 2 to 5, both inclusive, do stand part of the Bill”.

The Motion was adopted

Clauses 2 to 5 both inclusive were added to the Bill.

Clauses 1, etc.,

CHAIRMAN. —The question is :

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”.

The Motion was adopted

Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI MALLIKARAJUN M. KHARGE.—Sir, I beg to move :

“That the Karnataka Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1981 be passed”.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Inams Abolition Law (Amendment) Bill, 1981 be passed”.

The Motion was adopted and the Bill was passed.

12-00 NOON.

THE KARNATAKA LAND REVENUE (AMENDMENT) BILL, 1981

Motion to Consider

SRI MALLIKARJUN M. KHARGE (Minister for Revenue).—Sir, I beg to move.

“That The Karnataka Land Revenue (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration”.

The question was proposed

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇಷ್ಟೆ. ಈ ಆಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೯೫ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯೆ ನಾನ್‌ಆಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಡಬ್ಬುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಂದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸದಿಂದಲೇ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದಾಗಿ ಆ ರೀತಿ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಅನೇಕ ಜನ ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಹೆರಾಸುಮೆಂಟನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಇನ್ನೊಂದು ಉದ್ದೇಶವೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಕನ್‌ಸಲ್ಟೇಟಿವ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಇತ್ತು ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಅದನ್ನು ಈಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಲೆವಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಇರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಅನೇಕ ಕಡೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರರವರೇ ಈ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಅದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಕೂಲಿಕಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ಪುಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಬಡವರಿಗೆ, ಕೂಲಿಕಾರರಿಗೆ ದಿನದಲಿತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಪೆಡ್ಲೋಲ್ ಕ್ಯಾಪ್‌ಗೆ ಸೇರಿದ ಬಟ್ಟು ಹಣ್ಣುಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಬಡವರಿಗೂ ಸಹಾಯ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, there are two aspects of the matter. First one is the matter relating to the constitution of land grant Committees instead of Consultative Committees which are already there in the present law. Under the ordinance, they were removed. The Consultative Committees were functioning and they were constituted under Rule 24 of the Karnataka Land Grant Rules. They were called as Consultative Committees. There is not much variation in the functions allotted to them both under the Bill and also under the previous Rules under which they were functioning. Now you say, you are going to make these Committees Land Grant Committees, and